ОСОБОЕ МНЕНИЕ
исследования. аналитика. экспертиза

ВОТ И ПОГОВОРИЛИ

Анализ предвыборных дебатов на выборах депутатов Государственной Думы VIII созыва

(на основе экспертных интервью)

Сентябрь 2021 г.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Вид опроса:

экспертные интервью

Методология опроса:

формализованный гайд

Сроки:

9-12 сентября 2021 г.

Эксперты:

политологи, социологи, журналисты общественно-политических изданий (всего 15 экспертов)

Структура доклада:

- значение дебатов;
- регламент дебатов;
- содержание дебатов;
- участники дебатов;
- взаимодействие участников дебатов;
- избранные цитаты.

Опрос проведен на условиях анонимности.
В тексте доклада приведены обобщенные оценки. Выводы основаны на преобладающих оценках.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

По мнению экспертов, предвыборные дебаты пока не являются органичным и привычным элементом российской политической культуры. В то же время отмечается их необходимость и важность, особенно на уровне федеральных кампаний с участием большого количества кандидатов и партий, где такая форма агитации является фактически единственным способом прямого общения кандидатов со своими избирателями.

Один из основных «нервов» дебатов проходил по линии водораздела: «Единая Россия» и все остальные партии. «Единая Россия» в лице своих спикеров рассказывала о реализуемых инициативах и направлениях своей «Народной программы». Ее оппоненты строили свои выступления на критике партии власти, чаще всего акцентируясь на нескольких темах: пенсионная реформа, оптимизация медицины, социальная несправедливость, в том числе в межбюджетных отношениях центра и регионов, и т.д.

КПРФ построила свою стратегию дебатов на базе дилеммы «Единая Россия» или КПРФ» (*«На этих выборах выбор один: КПРФ или «Единая Россия»*).

Подавляющее большинство экспертов отметили хорошую готовность спикеров от «Единой России» (особенно выделяли Андрея Макарова, Олега Морозова и Петра Толстого), сделавшей ставку на опытных парламентариев (за исключением «новичка» Анны Кузнецовой). Они выступали по существу, содержательно, не поддавались на провокации и не совершили содержательных и репутационных ошибок. ЛДПР полностью подтвердила свою репутацию партии вождистского типа – на всех основных дебатах присутствовал только лидер партии Владимир Жириновский. Напротив, лидер КПРФ Геннадий Зюганов неожиданно уклонился от участия в дебатах. Эсерам, вопреки ожиданиям, удалось показать характер.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ



«Малые» партии (да и некоторые партии парламентской оппозиции) очевидно испытывают недостаток компетентных профессиональных участников дебатов, что ожидаемо. Однако появление новых ярких лиц связано именно с «малыми» партиями. В особенности обращает на себя внимание участие в дебатах ярких женщин-политиков, отметившихся интересными выступлениями: «Партия Роста» (Елена Ульянова, Ксения Безуглова, Оксана Дмитриева), «Новые люди» (Сардана Авксентьева), «Зеленая альтернатива» (София Калягина) и пр.



Существующий формат дебатов, накладываясь на «сдержанность» российской политической культуры, приводит к монологичности и не позволяет в полной мере раскрыть свой потенциал их участникам, а также не приводит к полноценной напряженной дискуссии. Тем не менее были игроки, ломающие предложенный шаблон и идущие на конфликт (Максим Шевченко (РПСС), Денис Парфенов (КПРФ)). При этом с приближением даты выборов градус противостояния только увеличивается.



Экспертами высказывались предложения по расширению формата дебатов, переводу части дискуссии в интернет, совмещению дебатов с экспертной дискуссией, чтобы профессионалы могли высказать свое мнение относительно предлагаемых кандидатами идей, а также рекомендации заняться промоушеном (анонсирование, реклама) и постпродакшеном дебатов, чтобы повысить их популярность.

ЛИДЕРЫ И ОТКРЫТИЯ СЕЗОНА

Подтвердившие свое лидерство

ЖИРИНОВСКИЙ Владимир (ЛДПР)

ИСАЕВ Андрей («Единая Россия»)

КУРИННЫЙ Алексей (КПРФ)

МАКАРОВ Андрей («Единая Россия»)

МИРОНОВ Сергей (СРПЗП)

МОРОЗОВ Олег («Единая Россия»)

ТОЛСТОЙ Петр («Единая Россия»)

ХИНШТЕЙН Александр («Единая Россия»)

Открытия сезона

АВКСЕНТЬЕВА Сардана («Новые люди»)

БАТАШЕВ Анатолий («Зеленая альтернатива»)

БЕЗУГЛОВА Ксения («Партия Роста»)

КРУГЛОВ Максим («Яблоко»)

КУЗНЕЦОВА Анна («Единая Россия»)

ПАРФЕНОВ Денис (КПРФ)

ПАХОЛКОВ Олег («Родина»)

ХУБЕЗОВ Дмитрий («Единая Россия»)

ШЕВЧЕНКО Максим (РПСС)

ЯКУБОВИЧ Яков («Партия Роста»)

ЗНАЧЕНИЕ ДЕБАТОВ

Значение дебатов

Дебаты важны. Это необходимый элемент предвыборной кампании. Они повышают интерес к политике и помогают сориентироваться в кандидатах.

Коммуникация с избирателями

Дебаты позволяют кандидатам и представителям партий напрямую, без посредничества АПМ и агитаторов, обратиться к своим избирателям. На уровне федеральных выборов с участием большого количества кандидатов и партий это, пожалуй, единственный способ личного общения.

Дебаты как замена предвыборных программ

Текстовые предвыборные программы, как правило, основная масса избирателей не читает, а в рамках дебатов у кандидатов и партий есть возможность донести свою позицию по основным волнующим людей вопросам.

Интерес к дебатам

Дебаты – это, прежде всего, шоу. Интерес к ним определяется традициями политической культуры, а также наличием или отсутствием интриги в кампании.

Российская специфика дебатов

В России дебаты не вызывают массового интереса. По разным данным, их смотрят 17-20% избирателей. Сказывается как нехватка культуры публичных дебатов и невысокий интерес к политике, так и отсутствие интриги и зрелищности.

ЗНАЧЕНИЕ ДЕБАТОВ

Вероятность изменения рейтинга из-за дебатов

У крупных партий дебаты не могут значительно повлиять на их рейтинг. Это обусловлено как наличием ядерного электората (как, например, у КПРФ), так и результатами реальной работы партий (*«рейтинг «Единой России» больше зависит от качества дорог, чем от дебатов»*). Для новых и «малых» партий участие в дебатах может стать переломным моментом и существенно повлиять на их позиции.

Шанс для «второго эшелона»

Дебаты – это возможность предъявить новые политические лица и позиции, привлечь внимание. За счет полемики с известными и статусными персонажами политики «второго эшелона» могут поднять свою узнаваемость.

Факторы влияния на рейтинг

Для того, чтобы дебаты повлияли на рейтинг партии, они должны стать электоральным событием: кандидат должен сделать или сказать что-то выдающееся (например, Денис Парфенов (КПРФ) в эфире ТВЦ дал очень нелицеприятную характеристику Владимиру Жириновскому (ЛДПР), а Андрей Макаров («Единая Россия») на «России-1» достаточно эмоционально и убедительно давал отпор своим оппонентам по вопросам бюджетной политики и приоритетов государства в финансировании различных отраслей), а партия – создать из этого информповод. В текущей кампании партии не прикладывали особенных усилий для продвижения выступлений своих кандидатов, не занимались постпродакшеном.

Дуализм дебатов

Дебаты могут как повысить, так и понизить рейтинг. Любое неудачное выступление может быть растиражировано оппонентами.

Мобилизационный эффект

Дебаты – скорее способ не изменить, а укрепить позиции партии и мобилизовать в первую очередь «своего» избирателя.

РЕГЛАМЕНТ ДЕБАТОВ

Монолог

Дебаты проходят в форме монолога, а не диалога. Отсутствие соревновательности снижает их качество, превращает в *«экзамен по риторике»*. На этом фоне политические ток-шоу выглядят намного более выигрышно. В то же время есть отдельные яркие политики, дебаты с участием которых вызвали повышенный интерес (Петр Толстой («Единая Россия») – Денис Парфенов (КПРФ), Сардана Авксентьева («Новые люди») – Андрей Макаров («Единая Россия»), Владимир Жириновский (ЛДПР) – Максим Шевченко (РПСС), Владимир Жириновский (ЛДПР) – Сергей Миронов (СРПЗП)).

Акцент на конструктив

Выбранный формат более удобен для рассказа о своей позиции, достигнутых успехах, чем для скандальной и жесткой полемики.

Неудобное время

Очевидно, что не была поставлена задача по максимальной популяризации дебатов. Из-за этого выбор времени их проведения выглядит неочевидным. Если утром интересующиеся политикой еще могут посмотреть дебаты, то желающих и имеющих возможность сделать это днем и поздней ночью намного меньше. В то же время именно наличие нескольких временных «окон» потенциально позволяет ознакомиться с дебатами разным аудиториям.

Малое время выступления

Отводимого участникам дебатов времени хватает для самопрезентации, но не для полноценной дискуссии. С другой стороны, это заставляет их выступать ярче, лаконичнее, не дает зрителю заскучать. Впрочем, часто это приводит просто к критике «Единой России» вместо выступления по теме дебатов.

Влияние ведущих

Ведущий должен быть модератором, но не участником дискуссии (на ТВЦ в отсутствие представителя «Единой России» ведущая пыталась защищать ее). Анатолий Кузичев («Первый канал»), Владимир Соловьев («Россия-1») являются одними из героев дебатов, их режиссерами, практически всегда в то же время соблюдая их правила, в то время как ведущие ТВЦ и ОТР лишь следят за регламентом.

СОДЕРЖАНИЕ ДЕБАТОВ

Направленность тем

В основном поднимаются «безопасные» общие темы, которые должны подчеркнуть правильность происходящего в стране: патриотизм, внешняя политика, оборона, удобное государство, социальная политика и т.п.

Критика «Единой России»

Оппозиционные партии, пытаясь позиционировать себя и стремительно «набрать очки», критикуют «Единую Россию», но в итоге не выделяются, а сливаются с другими такими же критиками, стирая границы между собой.

Социальная повестка

На фоне высоких социальных ожиданий популярны темы, связанные с патронажной функцией государства: адресная поддержка людей, демография, поддержка семьи, борьба с безработицей и т.п. При этом собственно «политических» тем мало – *«есть «красные линии», которые никто не хочет переходить»*. Партии *«не ставят под сомнение каркасные механизмы государства»*, а также лишь по касательной задевают тему уровня жизни.

Справедливость

В инициативном порядке участники дебатов часто обращаются к популистским темам, связанным с выплатами и, условно, справедливостью: перераспределение природной ренты, повышение пенсий, прогрессивный налог для богатых, *«справедливое распределение»*, *«справедливая выдача денег»* и пр.

Пенсионная реформа

Множество партий поднимают тему отмены пенсионной реформы. При этом все понимают, что это нереализуемо, но продолжают выступать с этим тезисом. *«Честная партия не может говорить о пенсионной реформе, потому что понимает, что она ее не отменит»*.

СОДЕРЖАНИЕ ДЕБАТОВ

Отклонения от предложенной темы

Довольно часто участники дебатов отклонялись от заданных вопросов. Самая яркая иллюстрация этого – Максим Шевченко (РПСС), очень эмоционально объяснивший Анатолию Кузичеву («Первый канал») свое право говорить на любую тему. Многие «малые» партии, испытывающие дефицит профессионалов, вместо содержательных ответов занимаются критикой парламентских партий. Но даже парламентские партии уходили от заданного вопроса, привлекая внимание своей целевой аудитории к интересным ей темам (например, Юрий Афонин (КПРФ) обратился к теме повышения пенсионного возраста во время дебатов по вопросам внешней политики и безопасности), следуя правилу *«единственная правильная стратегия на дебатах – обкатывать свою программу и повестку»*.

Новые смыслы

По сравнению с прошлыми выборами участники дебатов практически не предложили избирателям ничего нового, за исключением темы базового дохода, пенсионной реформы и экологической повестки. Не было ни новых идей, ни новых неожиданных лозунгов. *«Остановиться не на чем. Чтобы говорить о новой идеологии, новой философии или чем-то подобном – об этом речь не идет»*. Самым громким новым заявлением стало требование Максима Шевченко (РПСС) освободить Алексея Навального.

Расплывчатость повестки

По мнению экспертов, большинство тем остались нераскрытыми. Например, нет понимания, за что выступают «Новые люди». Владимир Жириновский (ЛДПР) вообще мог менять свою позицию от дебатов к дебатам. *«Главный результат дебатов – спросить зрителей о том, за что выступают партии, и они перечислят все по пунктам – не достигнут»*.

Прогнозируемость дебатов

«Единая Россия» предсказуемо рассказывала о реализуемых инициативах и направлениях своей «Народной программы», оппозиция, понимающая, что она не получит большинство, говорила и обещала все, что угодно, и обвиняла партию власти в проблемах страны и пенсионной реформе.

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ

«Новые» лица

Появление новых партий привело к появлению новых лиц. Новые дебатеры появились и у парламентских партий. Некоторые новички были восприняты позитивно (Сардана Авксентьева («Новые люди»), Анатолий Баташев («Зеленая альтернатива»), Ксения Безуглова, Яков Якубович («Партия Роста»), Максим Круглов («Яблоко»), Анна Кузнецова («Единая Россия»), Денис Парфенов (КПРФ), Олег Пахолков («Родина»), Максим Шевченко (РПСС)). Среди новичков достаточно много женщин-начинающих политиков, ярко проявивших себя на дебатах.

«Старая» школа

Однако новые участники редко вызывают такой же интерес, как уже раскрученные политические «звезды» (*«все равно всех интересует – а что Жириновский?»*). Можно отметить удачный подбор и качественную подготовку участников дебатов у «Единой России» (Андрей Макаров, Петр Толстой, Андрей Исаев). Партия не могла продемонстрировать некомпетентность (*«для нее основной задачей было не получить, а не потерять очки»*) и прекрасно справилась с этой задачей. Владимир Жириновский (ЛДПР), по мнению экспертов, в этот раз выступает не особенно ярко. Лидер КПРФ Геннадий Зюганов неожиданно уклонился от участия в дебатах. СРПЗП умудрилась совместить поддержку Владимира Путина с критикой «Единой России». В принципе парламентские партии владеют законами жанра, имеют подготовленных спикеров, вопрос подготовки к дебатам решается с привлечением идеологов и коммуникаторов. У молодых партий нет ни подобного опыта, ни «обоймы» спикеров, что нередко приводит к неудачным выступлениям (набор банальностей, лозунги и «голосуйте за нас») – *«недостаток компетентности восполняют избытком популизма»*, *«берут эмоциями, но где эмоции – там нет содержания»*. В то же время и парламентские партии получили упреки в отставании от реальности, размене на тактические задачи в ущерб содержательному наполнению, «неприкосновенности» фундаментальных вопросов основы государства, отсутствии четкого детального видения будущего страны. В результате произошло дистанцирование избирателей от выборов – они не видят связи между их результатами и своей жизнью.

Очарование и разочарование

К числу наиболее подготовленных к дебатам в содержательном плане партий экспертами отнесены «Единая Россия», СРПЗП, «Зеленая альтернатива», «Коммунисты России», «Партия пенсионеров». ЛДПР, КПРФ и «Партия Роста» достаточно внятно отработали на свою аудиторию. «Яблоко» в лице Николая Рыбакова и «Новые люди» в лице Алексея Нечаева на фоне имевшихся ожиданий экспертов разочаровали.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ ДЕБАТОВ

Против кого дружим?

Сам формат дебатов – «монолог на заданную тему» – не предполагает конфликта, а ограниченное время заставляет придерживаться темы обсуждения, а не нападать на оппонента. Поэтому взаимодействие участников было преимущественно ровным (*«вегетарианским в силу установленных правил»*), за отдельными исключениями, которые подчас выглядели как постановочные (даже Владимир Жириновский (ЛДПР) давал отповедь Денису Парфенову (КПРФ) «по привычке», «без огонька»). Между кандидатами даже *«налаживаются социальные связи»* (так, Максим Шевченко (РПСС) поддерживал Сардану Авксентьеву («Новые люди») и Ксению Безуглову («Партия Роста»)). Из всех «спорщиков» можно выделить лишь Владимира Жириновского и Максима Шевченко, в меньшей степени – Сергея Обухова (КПРФ) и Максима Круглова (Яблоко»). К противостоянию (правда, очень мягкому) приводили и встречи партий, ориентированных на один электорат: «Новых людей» и «Партии Роста», КПРФ и «Коммунистов России». А вот КПРФ и «Яблоко» проявляли солидарность, потому что ориентированы на разные целевые аудитории.

Сценография

Дебаты на «Первом канале» в формате «один на один» определяли более спокойную дискуссию. При расширении состава участников атмосфера оживлялась, порой накалялась. Но при наличии опытного ведущего-«режиссера» (как, например, Владимир Соловьев («Россия-1»)), задающего дискуссии определенный «рисунок», участникам было интересно взаимодействовать между собой, и они делали это *«увлеченно и беззлобно»*. Если же процесс пускался на самотек, то начинались не всегда лицеприятные ссоры и раздоры.

Эмоции

Правило «эмоции важнее контента, примеры важнее тезисов» лучше всех усвоил и прекрасно демонстрировал Максим Шевченко (РПСС). В этом плане ему проигрывает даже мэтр российской политики Владимир Жириновский (ЛДПР). Эмоции наблюдались и в выступлениях Андрея Макарова («Единая Россия»), Сергея Миронова (СРПЗП), Николая Рыбакова («Яблоко»).

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

КПРФ

«На этих выборах выбор один: КПРФ или «Единая Россия».

Юрий Афонин (КПРФ). 31 августа, 1 канал.



«В Государственной Думе да, четыре партии. Но три из них – это «Единая Россия», правая нога власти, Справедливая Россия» - это левая нога власти, а между ними болтается Жириновский».

Денис Парфенов (КПРФ). 1 сентября, ТВЦ.

«Вот «Единая Россия» рассказывает о своей программе. Но на съезде беспартийный президент предложил беспартийную «пятерку», в которой нет ни одного руководителя партии. Ну разве может эта партия предложить какой-то выход из кризиса, в который она загнала страну?»

Николай Коломейцев (КПРФ). 2 сентября, Россия-1.

«Власть меняется или револьвером, или бюллетенем. Мы предлагаем пока бюллетенем».

Юрий Афонин (КПРФ). 3 сентября, 1 канал.

«Откуда ты выполз-то? Где ты чего сделал-то для страны? Алё! С куриными крыльями… Вы «пятая колонна» была и остаетесь… Затхлость с перегаром».

Владимир Кашин (КПРФ) (полемика с Николаем Рыбаковым («Яблоко»)). 8 сентября, Россия-1.

РЭП «ЗЕЛЕНЫЕ»



«Вы спросите: почему космонавт, почему экология? И я вам отвечу: неэкологов не берут в космонавты».

Сергей Ревин (РЭП «Зеленые»). 1 сентября, Россия-1.

«Экология влияет на здоровье. Если не принять меры, то мы все вымрем, как мамонты, к 50-му году».

Елена Тимофеева (РЭП «Зеленые»). 6 сентября, Россия-24.

«Нельзя у нас в стране делать такие мощные, огромные (по 500 тысяч голов) свиноводческие комплексы, в том числе и птицеводческие. Потому что мы не справляемся с тем навозом и с теми отходами, которые эти свиньи дают».

Андрей Нагибин, (РЭП «Зеленые»). 8 сентября, Россия-1.

«Спрашивают: почему мы идем в Государственную Думу?.. Если вместо нас в ГД пойдут владельцы свиноводческих комплексов, курятников и т.д., разве они будут инициировать закон об ответственности... за нанесение экологического ущерба?»

Андрей Нагибин, (РЭП «Зеленые»). 8 сентября, Россия-1.



«Я полковник, а Вы сержант. Пошли вон!»

Владимир Жириновский (ЛДПР) (в перепалке с Сергеем Мироновым (СРПЗП)). 1 сентября, Россия-1.

«При советской власти было построено много-много заводов, Зюганов этим хвалится, но не построено ни одного очистного сооружения. Нас оставили в этом мусоре».

Владимир Жириновский (ЛДПР). 13 сентября, 1 канал.

«Мы можем накормить всю планету… Никакого ГМО, никаких нитратов. Я арбузы третий год не ем – всё с нитратами. Депутат Зайцев мне с трудом отыскал три арбуза в Ставропольском крае… Всё отравлено».

Владимир Жириновский (ЛДПР). 13 сентября, 1 канал.

«НОВЫЕ ЛЮДИ»

«У власти должны быть те, кто знает больничные стены изнутри. У власти должны быть учителя, полицейские, врачи».

Дарья Садовская («Новые люди»). 6 сентября, Россия-24.

«Мы послушали сейчас представителя партии «Единая Россия». Все сказано верно, приоритеты расставлены верно. Добавить к этому нечего, кроме того, что мы это слышим на протяжении очень, очень долгого времени».

Сардана Авксентьева («Новые люди»). 8 сентября, 1 канал.

«Ни в одной программе партий не было написано о том, что будет пенсионная реформа… Мы должны судить по делам».

Сардана Авксентьева («Новые люди»). 8 сентября, 1 канал.

«Уважаемые избиратели, вы видите, как правящая партия нам очень театрально, очень артистично объясняет как наша с вами жизнь будет продлеваться дальше… Но мы с вами наблюдали неоднократно, как потом все происходит на самом деле».

Сардана Авксентьева («Новые люди»). 8 сентября, 1 канал.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ»



«Номер два. А вообще-то номер пять».

Петр Толстой («Единая Россия»). 26 августа, 1 канал.

«От имени «мужиков в галстуке» хочу высказаться».

Олег Морозов («Единая Россия»). 30 августа, Россия-24.

«Какие цели мы ставим? Программа «Единой России» - это единственная программа не предвыборная, как у наших кандидатов, а это программа действия на долгие годы. Она ставит две цели – те цели, которые ставит перед страной президент. Это качество жизни людей, повышение качества, и – страна должна становиться сильней».

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«Перетряхните нафталин со своих программ!»

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«Что же вы делите несуществующие деньги-то!»

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ»

«И вот так каждая мера – по налоговой, по экономической политике – изложена сегодня здесь в программе. Не пожелания, о которых здесь говорят, а что предлагается сделать, какой будет результат, сколько это стоит и что от этого получат люди. Вот смысл программы, народной программы «Единой России».

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«Я не могу пройти мимо того, что сказали: «А давайте у нас все налоги делятся пополам и остаются в регионах». Да пусть! У нас 8 нефтедобывающих регионов. Можно оставить там половину налогов. А остальные? Остальные регионы? Ну добавим еще Москву и Санкт-Петербург. Десять. А остальные 75? Лапу сосать?»

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«А сегодня я получил огромное удовольствие, когда слушал Геннадия Андреевича Зюганова. Оказывается, Иисус Христос… был первым коммунистом. А Ново-Иерусалимский монастырь, оказывается, восстановила КПРФ. Я так понимаю, что вы его и освятили, никак не иначе».

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ»

«У вас есть справочка. Хорошо. Вот это хорошо, что вы со справкой. Это, кстати, очень важно».

Андрей Макаров («Единая Россия») (Николаю Коломейцеву (КПРФ)). 2 сентября, Россия-1.

«Мне кажется, я достаточно уже сказал обо всех наших коллегах. Но самое главное: вот совершенно ясно, что если бы не было «Единой России», им бы просто нечего было написать в своих программах».

Андрей Макаров («Единая Россия»). 2 сентября, Россия-1.

«Тема демографии сейчас очень актуальна, но очень важно, чтобы она превращалась не в «плач Ярославны».

Анна Кузнецова, («Единая Россия»). 3 сентября, 1 канал.

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ»

«Молчать, господин Жириновский!»

Сергей Миронов (СРПЗП). 1 сентября, Россия-1.

«Мы убеждены, что в нашей богатой стране каждый гражданин России вправе получать от наших огромных богатств, в том числе от углеводородов, десять тысяч рублей ежемесячно».

Сергей Миронов (СРПЗП). 2 сентября, Россия-1.

«Вы так интересно сказали, как будто до введения ЕГЭ люди из деревень не поступали в МГУ и не становились министрами».

Геннадий Семигин (СРПЗП) (на высказывание ведущего Анатолия Кузичева «есть такое мнение, что введение ЕГЭ дало возможность талантливым абитуриентам из провинции поступать в престижные московские ВУЗы»). 7 сентября, 1 канал.

«ЯБЛОКО» Яблоко

«Три тысячи школ в нашей стране не имеют теплых туалетов. Дети вынуждены зимой, в мороз, ходить в 2021 году на улицу в туалет».

Николай Рыбаков («Яблоко»). 1 сентября, Россия-1.



«Друзья мои, я не буду сейчас соревноваться с Октябриной Ганичкиной и рассказывать вам, как нужно выращивать бобовые, горох, и даже не собираюсь давать вам рекомендации, что нужно делать с навозом».

Николай Рыбаков («Яблоко»). 8 сентября, Россия-1.

«Когда вы выезжаете из крупных городов – тут же пропадает сотовая связь».

Николай Рыбаков («Яблоко»). 8 сентября, Россия-1.

«Вы поддерживали голосование по «иностранным агентам»... Вы в советское время людей расстреливали, в 1996 г. сдали выборы Ельцину... и это ваше сидение в Думе 30 лет всех достало, и поддакивание «Единой России».

Николай Рыбаков («Яблоко») (полемика с Владимиром Кашиным (КПРФ)). 8 сентября, Россия-1.

«Я встречал села, где одна ставка в сельсовете на двоих – глава и бухгалтер. Я встречал райцентры, где есть трактор, но нет денег нанять тракториста... То есть нищета просто катастрофическая по стране, катастрофическая».

Владимир Рыжков («Яблоко»). 9 сентября, Россия-24.

«ПАРТИЯ РОСТА»

«Любовь за деньги – на что это похоже? Будто бы патриотизм добавили в список древнейших профессий».

Ирина Миронова («Партия Роста»). 24 августа, 1 канал.

«Сегодня я вижу что люди кричат: «Услышьте нас!» Нет денег на развитие ни у одного из городов и населенных пунктов, где мы были. Они говорят: «Перестаньте сливать наши деньги в Москву!»

Ксения Безуглова («Партия Роста»). 1 сентября, 1 канал.

«Вся система власти у нас сегодня построена так, чтобы исполнять волю вышестоящего начальства».

Ксения Безуглова («Партия Роста»). 1 сентября, 1 канал.

«Я сегодня уже не верю. Я вынуждена идти в большую политику, потому что не знаю, что будет с моими тремя детьми».

Ксения Безуглова («Партия Роста»). 1 сентября, 1 канал.

«Мы уверены, что сегодня в нашей стране не хватает женской энергии, женской мудрости и женской силы».

Елена Ульянова («Партия Роста»). 8 сентября, 1 канал.

РПСС

СВОБОДА
СПРАВЕДЛИВОСТЬ

«Я требую освободить Алексея Навального!»

Максим Шевченко (РПСС). 30 августа, Россия-24.

«Это мое время. Это мое политическое время. Я о чем хочу – о том говорю».

Максим Шевченко (РПСС). 2 сентября, 1 канал.



«Это же запись? Так давайте мы перезапишем мои полторы минуты, и Вы не будете меня перебивать!»

Максим Шевченко (РПСС). 2 сентября, 1 канал.

«Я являюсь, как и мои товарищи – это очень известные люди в нашем федеральном списке – патриотами нашей Родины. Но мы не являемся патриотами начальства».

Максим Шевченко (РПСС). 2 сентября, 1 канал.

«Мы обсуждаем черт знает что на этих бесконечных говорильнях и ток-шоу. Мы не обсуждаем проблемы страны».

Максим Шевченко (РПСС). 8 сентября, Россия-1.

РПСС

«Эти дебаты вы не увидите потом на сайте ВГТРК. Их могут заблокировать и на «Ютубе»... Почему эти методы политического неандертальства, которое немыслимо в 21 веке, сегодня применяются в Российской Федерации?»

Максим Шевченко (РПСС). 6 сентября, Россия-24.

«Сегодня Николай Радищев огляделся бы окрест и зарыдал бы».

«Они хотят опять, как и во времена Радищева, сделать вас крепостными».

Максим Шевченко (РПСС). 8 сентября, Россия -1.

«КОММУНИСТЫ РОССИИ»

«Мы получили удар в спину – 12 ножей в спину революции – когда господа из КПРФ подают иски в суды, чтобы снять наших коммунистов».

Максим Сурайкин («Коммунисты России»). 2 сентября, Россия-1.



«Фактически КПРФ и другие парламентские партии – это левая и правая рука «Единой России».

Максим Сурайкин («Коммунисты России»). 3 сентября, 1 канал.

«Когда приходит в регион крупная сеть, например, «Мираторг», сразу же вспыхивают удивительным образом вспышки африканской чумы, пускается под нож поголовье у фермеров».

Андрей Никольский («Коммунисты России»). 8 сентября, Россия-1.

«Только вдуматься. Мы сейчас изберем парламент, и за время работы его созыва 75 тысяч населенных пунктов исчезнут с лица нашей земли».

Андрей Никольский («Коммунисты России»). 8 сентября, Россия-1.

«Антикоммунизм – это опасный симптом и звоночек. И мы помним из истории 30-40-х годов XX века, к чему иногда приводит антикоммунизм».

Андрей Никольский («Коммунисты России»). 8 сентября, Россия-1.

«ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

«Американцы, которые туда пришли, 20 лет имели возможность построить все, что угодно, в этой стране: свою демократию… Не прижилось. Поэтому они оттуда бежали».

Рифат Шайхутдинов («Гражданская платформа) (в отношении бегства американских войск из Афганистана). 30 августа, Россия-24.



«Мое личное мнение: в Госдуму должны прийти только те, кому нравится наше государство».

Сергей Милицкий («Гражданская платформа»). 2 сентября, 1 канал.

«Национальной идеей должна стать… крепкая семья с мамой и папой и, как минимум, с тремя детьми. И без всяких родителей 1 и родителей 2».

Юрий Юрченко («Гражданская платформа»). 8 сентября, 1 канал.

«Мы говорим, что семья должна быть естественной… Никаких изуродованных скальпелей гендеров, фриков никаких не должно быть… Эта игра очень плохо закончится».

Юрий Юрченко («Гражданская платформа»). 8 сентября, 1 канал.

«Теперь, то, что село уменьшается в размерах – это вопрос, на самом деле, объективный. Вспомните, когда от лошадки перешли к машинам – тоже стало сокращаться село».

Рифат Шайхутдинов («Гражданская платформа). 9 сентября, Россия-24.

«ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА»

«Последние лет 20 чиновники занимаются тем, что все время оптимизируют медицину. И дооптимизировали ее до такой степени, что она превратилась в ресторан фаст-фуда, а врачи – в сотрудников фаст-фуда».

Ксения Качаева («Зеленая альтернатива»). 6 сентября, Россия-24.

«Очень часто в нашей стране бабло побеждает зло».

Михаил Вельмакин («Зеленая альтернатива»). 7 сентября, 1 канал.

«Районные депутаты и местные депутаты, они не способны повлиять не то что на вопросы миграции, они не способны даже повлиять на установку площадки… во дворах, которая устанавливается «сверху».

Михаил Вельмакин («Зеленая альтернатива»). 7 сентября, 1 канал.

«Человейники» - где они строятся? На месте парков, на месте зеленых зон, на месте лесов… Кругом «человейники», «человейники», «человейники», «человейники» - на каждом квадратном метре».

Михаил Вельмакин («Зеленая альтернатива»). 7 сентября, 1 канал.

«ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА»



«Экология… На самом деле пройдет еще лет 20-30, и, возможно, эти времена мы будем вспоминать как благодатное время, а мы к этому стремительно не то что идем, а катимся».

София Калягина («Зеленая альтернатива»). 13 сентября, 1 канал.

«У нас такая страшная статистика, что 99,1% россиян недоедают овощи и недоедают зелень».

София Калягина («Зеленая альтернатива»). 13 сентября, 1 канал.

«Очень много людей идут в политику, в парламент, в Думу для того, чтобы оттяпать себе кусочек земли, приватизировать и построить там какой-нибудь завод, начать выращивать куриц…. И у нас в Челябинской области все эти отходы с птицефабрики сливают в речку».

София Калягина («Зеленая альтернатива»). 13 сентября, 1 канал.

«У меня есть подруга, она мечтает жить в Крыму, выращивать лаванду, варить лавандовое мыло и продавать этот качественный продукт, а не ту гадость, что продается в наших супермаркетах… Но в Крыму полить эту лавандовую ферму, это, простите, без штанов остаться».

София Калягина («Зеленая альтернатива»). 13 сентября, 1 канал.

«РОДИНА»

«Мы предлагаем ликвидировать Пенсионный фонд, Фонд медицинского страхования. И эти дворцы, которые они занимают в наших городах, передать детям».

Валерий Шинкаренко («Родина»). 3 сентября, 1 канал.

«Мы всех сейчас пугаем пожарами, так это надо лесников в 5 раз увеличить, распашку вовремя делать…».

Олег Пахолков («Родина»). 9 сентября, Россия-24.



«Раньше в каждом небольшом населенном пункте был молокозавод… Мы зачем молоко возим сегодня по тысяче километров? Что, сложно молоко в бутылку залить или творог сделать?»

Олег Пахолков («Родина»). 9 сентября, Россия-24.

РППСС

ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ

«Наш гражданин, гражданин нашей великой страны должен быть с зубами».

Эрик Праздников (РППСС). 30 августа, Москва-24.

«Была схожая с нашим названием «Партия пенсионеров России», которая поддержала пенсионную реформу и через год расформировалась. Вот Ксения Анатольевна Собчак в красном галстуке – я, наверное, Вас перепутал, но это же не мудрено, Вы же перепутали две партии – я вынужден Вас перепутать и сказать, что нельзя быть столь неподготовленным к дебатам. Нельзя путать политические партии руководителю такого уровня».

Владимир Ворожцов (РППСС) (в полемике с Юрием Афониным (КПРФ) о голосовании за пенсионную реформу). 31 августа, 1 канал.

«Партия пенсионеров выводила сотни тысяч людей на улицы против монетизации льгот».

Владимир Ворожцов (РППСС). 7 сентября, 1 канал.

ВЕДУЩИЕ

«…балет у нас все-таки до сих пор есть. С футболом не очень, так сказать, а балет все-таки есть».

Анатолий Кузичев («Первый канал»). 24 августа.

«При ваших словах «за год ничему не научить» многие юноши 17 лет сейчас вздрогнули, ожидая, наверное, что Вы скажете: «А вот за два-за три – нормально». Но нет, Вы, конечно, совсем другое имели в виду».

Анатолий Кузичев («Первый канал») (в отношении необходимости призыва в армию). 26 августа.

«А я думал, Вы про Ленина. Он умер».

Владимир Соловьев («Россия-1») (комментируя лидеров партий). 1 сентября.

«Я оказываю Вам профессиональную помощь. Не медицинскую».

Владимир Соловьев («Россия-1») (комментируя выступление Николая Рыбакова («Яблоко») по теме коронавируса). 2 сентября.



«За эпитетом – эпитет и так далее… У нас даже нет времени для нормальной драки в этой студии».

Анатолий Кузичев («Первый канал»). 13 сентября.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

СПИСОК ЭКСПЕРТОВ

СПИСОК ЭКСПЕРТОВ

1.	**ВИНОГРАДОВ Михаил**	Фонд «Петербургская политика», Президент
2.	**ВИНОКУРОВ Андрей**	«Коммерсантъ», корреспондент
3.	**ЖУРАВЛЕВ Дмитрий**	Институт региональных проблем, генеральный директор
4.	**КАЛАЧЕВ Константин**	Политолог
5.	**КУЗНЕЦОВА Евгения**	РБК, спецкорреспондент отдела политики и общества
6.	**КУРБАНГАЛЕЕВА Екатерина**	Исследовательский центр «Особое мнение», директор
7.	**КУРТОВ Алексей**	РАПК, Президент. «ИнтерМедиаКом», председатель совета директоров.
8.	**МАКАРЕНКО Борис**	Центр политических технологий, Президент
9.	**МУХАМЕТШИНА Елена**	«Ведомости», журналист
10.	**НЕЙЖМАКОВ Михаил**	АПЭК, ведущий аналитик
11.	**ПОТУРЕМСКИЙ Виктор**	Институт социального маркетинга ИНСОМАР, директор по политическому анализу
12.	**СОКОЛОВА Екатерина**	ЭИСИ, руководитель Департамента стратегических исследований и прогнозирования
13.	**СТОЯЛОВА Светлана**	Фонд развития гражданского общества, исполнительный директор
14.	**ФИРСОВ Алексей**	Социолог. Основатель центра социального проектирования «Платформа».
15.	**ЧЕСНАКОВ Алексей**	Центр политической конъюнктуры, руководитель Научного совета

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Спасибо за внимание

Исследовательский центр «Особое мнение»

+7 499 678 21 75, info@minrep.ru